

УДК 658.1

Суков Г. С., Елецких С. Я.

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО И МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСОВ УКРАИНЫ В ПРЕДКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД

Основываясь на данных Государственного комитета статистики Украины [1], Министерства экономики Украины [2], а также результатах исследования группы ученых Института экономического прогнозирования НАН Украины во главе с академиком Гейцем В. М. [3], в развитии отечественной экономики можно условно выделить следующие этапы трансформации:

– 1991–1995 гг. – резкое сокращение общественного производства и снижения реального ВВП (почти на 60%) как следствие значительного спада производства в инвестиционно- и потребительски-ориентированных отраслях и необоснованной экспортно-импортной политики;

– 1996–1998 гг. – процесс деформации социально-экономической (форм собственности и способов производства), организационно-экономической (форм организации производства и соотношений между ними) и производственно-технологической (соотношения материального производства и сферы услуг, промышленности и сельского хозяйства, производства средств производства и предметов потребления, добывающих и обрабатывающих видов экономической деятельности, отраслей с медленным и быстрым оборотом капитала) структуры национальной экономики;

– 1999–2001 гг. – период незначительной стабилизации, обусловленный повышением ценовой конкуренции продукции экспортно-ориентированных видов промышленной деятельности (металлургического производства и производства готовых металлических изделий, химической и нефтехимической промышленности, машиностроения) на рынках Европы и мира;

– 2002–2007 гг. – усиление диспропорциональности национальной экономики, завуалированное частичным восстановлением докризисного уровня производства и незначительным ростом ВВП (номинальным, поскольку доля кредиторской задолженности в ВВП в среднем составляла 40–43 %, а размер Государственного долга и расходов на его обслуживание приблизился к критическому значению);

– с 2008 г. (глобальный финансово-экономический кризис) до настоящего времени – затянувшаяся рецессия, усиление диспропорциональности развития национальной экономики.

Целью данной статьи является выявление особенностей функционирования и развития промышленного и машиностроительного комплексов Украины в предкризисный период, определение диспропорций и одновременно активаторов развития кризисных процессов в промышленности и в машиностроении в частности.

Выявлено, что период 2002–2007 гг. (предкризисный период) характеризуется увеличением объемов реализованной продукции промышленности, стоимости используемых основных фондов и рентабельности операционной (основной) деятельности, ростом среднемесячной номинальной заработной платы наемных работников при снижении их численности. При этом доля промышленности в отечественной экономике и ВВП была практически неизменной [4–6].

Положительные результаты, достигнутые в предкризисный период, были обусловлены значительными темпами роста экспортно-ориентированных видов промышленной деятельности на фоне благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, повышения социальных стандартов населения и активной политики потребительского кредитования, способствующих увеличению внутреннего спроса на промышленную продукцию [7].

Однако, несмотря на высокие финансовые результаты, получаемые отечественными производителями базовых видов промышленной деятельности, инвестиции в модернизацию материально-технической базы были незначительными [8].

Это привело к тому, что по уровню технико-экономического развития украинская промышленность осталось неконкурентоспособной и ориентированной на сырье, а значит – не привлекательной и для отечественных, и для международных инвесторов.

Кроме этого, своевременно (на первом и втором этапах трансформации) не была проведена реструктуризация национальной экономики: не созданы условия для развития предприятий, выпускающих инвестиционную, импортозамещающую продукцию и продукцию конечного потребления, что существенно снизило уровень самообеспеченности социально-экономического развития страны.

То есть, вместо стратегии, направленной на стимулирование развития импортозамещающих видов экономической деятельности и создания целостных национальных промышленных комплексов (внутренне ориентированное развитие – *inward looking development*), доминирующим вектором развития Украина стала максимально быстрая интеграция в международное разделение труда (внешне ориентированное развитие – *outward looking development*).

Глобальный финансово-экономический кризис усилил нарастание негативных процессов в отечественной экономике и ускорил процесс ее деформации. По итогам 2008 г. объемы промышленного производства сократились на 5,2 %; по экспортно-ориентированному металлургическому производству, химической и нефтехимической промышленности сокращение составило 12,3 % и 8,6 % соответственно.

В 2010 г. специалистами Отдела прогнозирования развития секторов экономики и межотраслевого баланса Департамента экономики Министерства экономики Украины был проведен анализ уровня развития национальной экономики по данным таблиц «затраты – выпуск» за 2001–2008 гг. [2].

По результатам анализа были определены семь диспропорций и одновременно активаторов развития кризисных процессов в промышленности.

Первой диспропорцией и одновременно причиной затянувшейся рецессии является преобладание в структуре украинской промышленности сырьевых отраслей и тех, что производят продукцию с низким уровнем технологической обработки.

На протяжении трех лет (2005–2007 гг.), предшествующих кризису, наметились позитивные сдвиги в стоимостной структуре промышленного производства:

- 1) снижение доли промежуточного потребления на 1,7 % (с 73,4 % до 71,7 %) за счет:
 - уменьшения доли сырьевых отраслей (добычи угля, лигнита и торфа на 0,4 % (с 3,3 % до 2,9 %), углеводов на 1,6 % (с 7,6 % до 6,0 %), полезных ископаемых (кроме топливно-энергетических) на 1,5 % (с 4,8 % до 3,3 %)) и отраслей с низким уровнем технологической обработки (производства пищевых напитков и табачных изделий на 1,5 % (с 4,8 % до 3,3 %));
 - увеличения доли металлургического производства и производства готовых металлических изделий на 0,8 % (с 7,8 % до 8,6 %), практически постоянной доли химической и нефтехимической промышленности (4,4 %) и машиностроения (4,8 %);

- 2) увеличение доли конечного потребления на 1,7 % (с 26,6 % до 28,3 %), а в его составе – рост валовой прибыли на 2 % (с 7,1 % до 9,1 %) и чистых налогов на производство и импорт на 0,2 % (с 7,0 % до 7,2 %).

Однако необходимо отметить, что производственная структура промышленности Украины значительно отличается от структуры экономик развитых стран, в которых влияние на макроэкономическую ситуацию секторов с высокой долей промежуточного потребления и низкой валовой добавленной стоимостью (ВДС) является не значительным (табл. 1, рис. 1).

Так, при увеличении доли промышленного вида деятельности в ВВП на 1,7 % (с 26,6 % в 2005 г. до 28,3 % в 2008 г.) и практически неизменной в выпуске по экономике (52,6 %) (см. табл. 4), ее вклад в ВДС сократился на 0,8 % (с 30,9 % до 30,1 %).

Таблица 1

Вклад в ВДС основных видов промышленной деятельности Украины и ведущих стран мира, % [2, с. 33]

ВЭД	Украина*				США	Германия	Франция	Чехия	Польша	Венгрия	Турция	Словения
	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.								
Промышленность в целом	30,9	31,7	31,3	30,1	18,9	23,3	14,7	30,7	23,5	25,3	23,4	30,1
в том числе:												
Добыча угля, лигнита и торфа, урановой и ториевой руды	2,0	1,9	1,9	2,5	0,8	-	-	0,8	1,6	-	0,4	0,2
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	1,8	1,7	2,2	3,2	0,4	0,1	0,1	0,2	0,5	0,2	0,5	0,2
Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	5,2	5,1	4,7	4,9	1,5	1,6	2,0	2,2	3,0	2,6	3,5	2,0
Химическая и нефтехимическая промышленность	2,3	2,3	1,7	1,7	1,6	2,9	2,0	3,1	2,2	3,0	2,3	2,2
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	5,5	6,2	6,3	5,3	0,5	3,0	2,0	4,7	2,8	1,9	1,8	5,7
Машиностроение	3,7	3,7	4,6	3,4	5,4	10,0	3,9	9,6	4,6	9,7	3,4	7,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,9	3,9	3,7	3,5	1,9	1,9	1,7	3,9	3,1	2,9	2,6	5,5

*В таблице приведены виды промышленной деятельности, вклад которых в общий объем выпуска Украины составляет более 75 %.

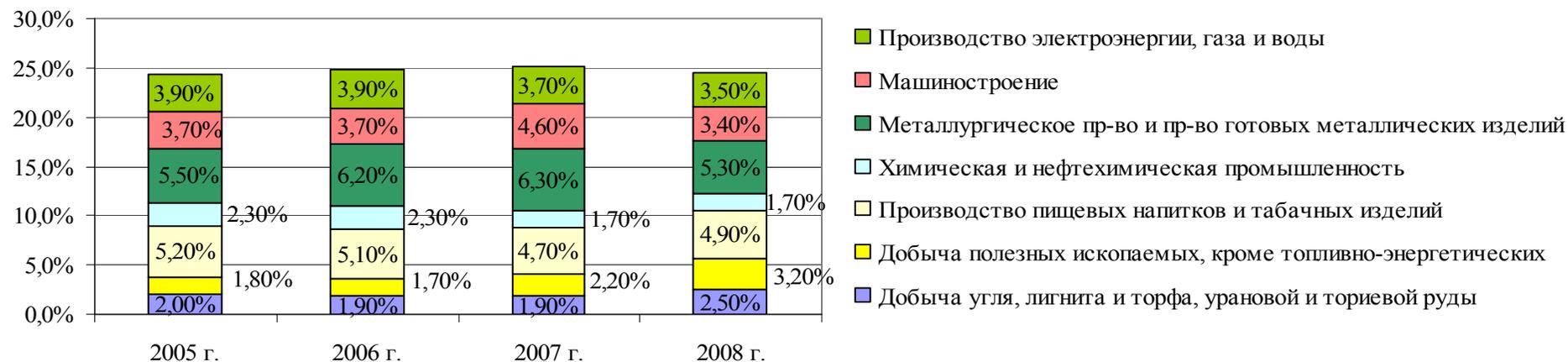


Рис. 1. Динамика вклада в ВДС основных видов промышленной деятельности Украины, % (построено по данным [2, с. 33])

При этом в составе ВДС доля экспортно-ориентированных видов промышленной деятельности снизилась в целом на 1,1 % (с 11,5 % в 2005 г. до 10,4 % в 2008 г.), а доля сырьевых отраслей и отраслей с низким уровнем технологической обработки возросла в целом на 1,2 % (с 12,9 % до 14,1 %).

Что же касается стран с развитой рыночной экономикой, то для них характерно преобладание вклада высокотехнологичных и инновационных видов промышленной деятельности в ВДС.

Например, в Чехии в 2008 г. три отрасли – химическая и нефтехимическая промышленность, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, а также машиностроение в целом обеспечивали больше половины (17,4 %) вклада промышленного производства (30,7 %) в ВДС, тогда как доля сырьевых отраслей составляла всего лишь 1,0 %, а отраслей с низким уровнем технологической обработки – 6,1 %.

На втором месте находилась Словения: вклад промышленного производства в ВДС составлял 30,1 %, при этом доля трех вышеназванных отраслей промышленности достигала 15,2 %, сырьевых – 0,4 %, отраслей с низким уровнем технологической обработки – 9,3 %.

В Германии вклад промышленного производства в ВДС составлял 23,3 %, при этом 10,0 % обеспечивало машиностроение, а доля сырьевых отраслей была самой низкой – 0,1 %. В США 18,9 % ВДС обеспечивала промышленность, из них 1,2 % – сырьевые отрасли, 3,4 % – отрасли с низким уровнем технологической обработки, 7,5 % – химическая и нефтехимическая промышленность, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, машиностроение.

Вторая диспропорция – высокая энергоемкость и низкая энергоэффективность промышленного производства. В 2008 г. доля затрат на энергоресурсы (энергоносители) в себестоимости промышленной продукции отдельных стран мира составляла: Российская Федерация – 26,7 %, Китай – 22,1 %, США – 19,1 %, Румыния – 16,1 %, Великая Британия – 15,0 %, Португалия – 11,7 %, Чехия – 10,5 %, Латвия – 10,4 %, Финляндия – 9,4 %, Япония – 8,6 %, Италия – 6,3 %, Республика Корея – 4,9 % [2].

Что же касается Украины, то за последние годы наметилась положительная динамика: темпы снижения удельного веса затрат на энергоресурсы в себестоимости промышленной продукции составляли в 2002 г. – 27,3 %, 2003 г. – 23,7 %, 2004 г. – 22,3 %, 2005 г. – 21,4 %, 2006 г. – 20,7 %, 2007 г. – 19,0 %, 2008 г. – 19,9 % [2].

Тем не менее, по сравнению с экономически развитыми странами Европы и мира, Украина потребляет намного больше энергоресурсов. Связано это не только со значительной долей энергоемких отраслей в структуре национального промышленного производства (см. табл. 5), но и с низкой энергоэффективностью его технологической структуры, чрезмерным (критическим) износом основных фондов, использованием устаревших технологий.

Следует также учитывать, что 50 % средств, затрачиваемых на энергоресурсы промышленными видами деятельности, составляли затраты на первичные энергоресурсы (уголь, сырая нефть, природный газ и др.), значительная часть которых импортировалась.

В результате – дефицит отечественных энергоресурсов (особенно углеводородов и продуктов нефтепереработки) и постоянный рост цен на импортные усилил чувствительность экономики Украины к изменениям конъюнктуры мировых рынков энергоносителей, тем самым, подорвал устои экономической безопасности.

По мнению специалистов делового издания «100 %», чтобы повысить эффективность и конкурентоспособность отечественного производства и вывести на уровень мировых стандартов, нужно вводить энергосберегающие технологии. На это ежегодно направляется около 350 млн грн, а реальные потребности составляют в 100 раз больше, а именно – 35 млрд грн [5].

Третья диспропорция – низкие темпы модернизации производства при высоких темпах инвестирования. В 2002–2008 гг. в целом по экономике темпы обновления основных фондов были низкими.

При этом самая высокая степень износа основных фондов была на предприятиях, занимающихся производством электроэнергии, газа и воды; предприятия перерабатывающей промышленности занимали второе место.

Физический и моральный износ основных фондов негативно сказался на результатах деятельности промышленных предприятий, что обусловило необходимость их обновления и/или модернизации. Однако, четкая динамика прироста (снижения) инвестиций в обновление МТБ промышленных предприятий не прослеживается.

Среди видов промышленности, являющихся лидерами по привлечению инвестиций в основной капитал, можно выделить производство другой неметаллической минеральной продукции (прирост на конец 2007 г. составил 53,9 %), металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (43,6 %), целлюлозно-бумажную промышленность и издательское дело (32,0 %), машиностроение (30,3 %), производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (27,5 %), химическую и нефтехимическую промышленность (24,4 %).

В целом в предкризисный период объем инвестиций в промышленность возрос в 4,7 раз (с 13,7 млрд грн до 64,3 млрд грн), а в 2008 г. составил 76,6 млрд грн. За этот же период инвестиции в обрабатывающую промышленность увеличились в 6,3 раза (с 7,1 млрд грн до 44,8 млрд грн), а в 2008 г. составили 49,0 млрд грн.

Однако число предприятий, внедряющих инновационные технологии, оставалось на том же уровне (около 10,8 %); доля инновационной продукции составляла 5,9 %, из которых 1/3 – малоотходная и ресурсосберегающая [2].

Следствием трех вышерассмотренных диспропорций – ориентированности на сырье, высокой энергоемкостью и низкой технологичностью производства – стало формирование модели экономики, в которой преобладали сырьевые, материалоемкие и энергоемкие отрасли с низким уровнем технологичности, длительным периодом кругооборота капитала, ориентированные на внешние рынки сбыта.

В то же время отрасли, которые должны обеспечивать потребности внутреннего рынка, постепенно сокращали объемы своего производства.

Такая ситуация в начале реформирования отечественной экономики не обеспечила вытеснение импорта (развитие импортозамещающих видов экономической деятельности), в связи с чем возникла четвертая диспропорция – преобладание в промышленности экспортного производства.

Экспортный потенциал Украины (в 2007 г. – 83,9 %, 2008 г. – 83,8 %) формировали сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий; легкая промышленность; транспорт; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; химическая и нефтехимическая промышленность; машиностроение. При этом доля последних трех в 2007 г. составляла 56,9 %, а в 2008 г. – 54,7 % (рис. 2).

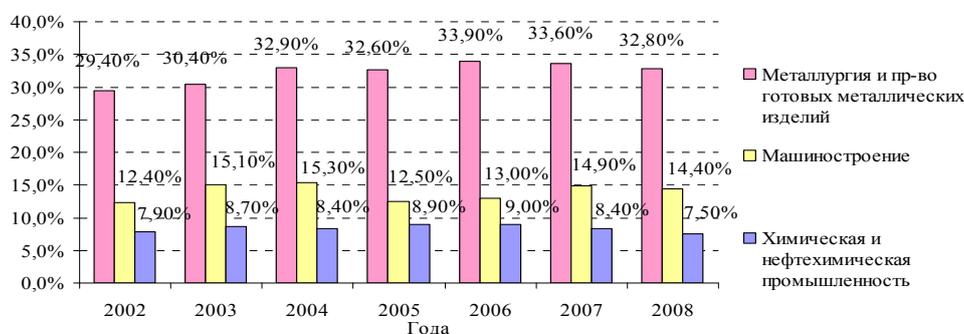


Рис. 2. Динамика доли основных экспортующих видов промышленной деятельности в структуре экспорта Украины за 2002–2008 года, % (построено по данным [2, с. 17])

Эти же отрасли, а также добыча углеводородов и связанные с ней услуги, занимали наибольшую долю в структуре импорта: в 2007 г. – 95,3 %, 2008 г. – 93,4 %.

При этом доля машиностроения, добычи углеводов и связанные с ней услуги, химической и нефтехимической промышленности, металлургического производства и производства готовых металлических изделий в 2007 г. составляла 63,4%, а в 2008 г. – 59,8% (рис. 3).

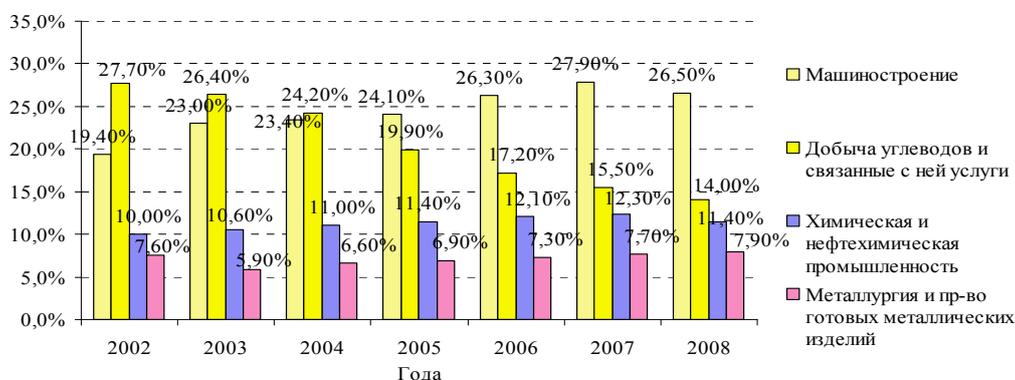


Рис. 3. Динамика доли основных импортообразующих видов промышленной деятельности в структуре импорта Украины за 2002–2008 года, % (построено по данным [2, с. 16])

Таким образом, на протяжении последних лет в структуре экспорта преобладала продукция сырьевых отраслей и отраслей с низким уровнем технологической обработки, а импортировалась, преимуществен, высокотехнологическая инвестиционная продукция, аналогов которой в Украине не производили, и которая значительно уступала по качеству зарубежной.

При этом основной экспортной составляющей украинской экономики являлось металлургическое производство, а в структуре импорта преобладала продукция машиностроения.

Именно в машиностроении было достигнуто активное сальдо внешнеторгового баланса: «Единственный вид экономической деятельности, продукцию которого можно отнести к средне- или высокотехнологичной, является машиностроение.

Однако работа данной отрасли является чрезвычайно зависимой от поставок на рынок одной страны – Российской Федерации, что на фоне активной реализации в РФ политики импортозамещения вызывает существенное беспокойство относительно перспектив функционирования данной отрасли уже в ближайшее время [2, с. 16]».

Пятая диспропорция – неэффективное использование получаемых финансовых ресурсов. Проанализировав стоимостную структуру конечного потребления ВЭД «Промышленность» за 2002–2007 гг. выявлено незначительное уменьшение в его составе доли валовой прибыли (на 0,2 %) при увеличении доли чистых налогов (на 0,6 %).

Что же касается оплаты труда наемных работников, то ее доля в конечном потреблении ВЭД «Промышленность» снизилась на 0,6 % и в 2008 г. достигла уровня 11,5 % (за счет отмены премий, сокращения продолжительности рабочего дня и т. п.) (рис. 4).

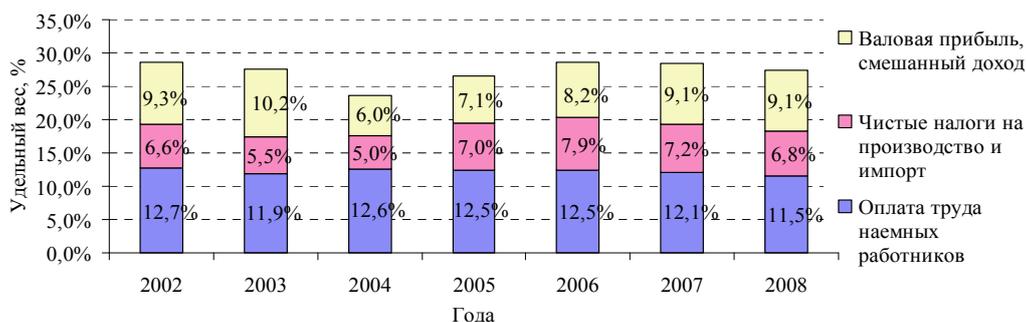


Рис. 4. Динамика стоимостной структуры конечного потребления ВЭД «Промышленность» за 2002–2008 года, % (построено по данным [2, с. 31])

Среди основных видов промышленной деятельности наибольшую долю оплаты труда обеспечивало металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (в предкризисный год она достигла 20,2 %, а в 2008 г. снизилась до уровня 16,0 %), машиностроение (в 2007 г. – 15,8 %, 2008 г. – 16,0 %), производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (в 2007 г. – 13,4 %, 2008 г. – 13,1 %).

Самая низкая доля оплаты труда приходилась на добывающую промышленность (в 2007 г. – 4,6 %, 2008 г. – 5,0 %), где был и остается самый высокий уровень риска травматизма и возникновения профессиональных заболеваний.

Шестая диспропорция – несоответствие между уплаченными налогами и конечными финансовыми результатами, получаемыми предприятиями некоторых видов промышленной деятельности.

По данным Госкомстата Украины в 2008 г. 40,4 % промышленных предприятий получили убыток.

Наихудшие результаты были достигнуты предприятиями, занимающимися производством и распределением электроэнергии, воды и газа (53,6 % убыточных предприятий); производством кокса и продуктов нефтепереработки (47,0 %); добычей топливно-энергетических полезных ископаемых (46,9 %); химической и нефтехимической промышленности (42,0 %); производством другой неметаллической продукции (40,8 %); металлургической промышленности (40,2 %); производством пищевых продуктов, напитков и табачных изделий машиностроения (39,1 %) [1].

Седьмая диспропорция – несоответствие между уплаченными налогами и субсидиями, получаемыми предприятиями некоторых видов промышленной деятельности.

В 2002–2008 гг. из всех видов промышленной деятельности наибольшую долю уплаченных налогов обеспечивало производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (42,1 % и 29,4 % соответственно), а размер полученных ими субсидий в 2002 г. составлял 2,4 %, а в 2008 г. – 1,3 %.

На втором месте находилось машиностроение: доля уплаченных налогов – 15,6 % и 19,3 %, а полученных субсидий – 1,4 % и 2,6 % соответственно.

При этом значительная часть субсидий направлялась в отрасли, обеспечивающие незначительные налоговые поступления: добыча угля, лигнита и торфа, урановой и ториевой руды – доля уплаченных налогов 1,2 % и 1,4 %, субсидий – 47,4 % и 30,8 %; производство электроэнергии, газа и воды – доля уплаченных налогов 11,5 % и 8,0 %, а доля субсидий – 45,7 % и 18,0 %.

В 2008 г. было выделено больше субсидий, чем в предыдущие годы, одной из экспортно-обеспечивающих отраслей – химической и нефтехимической промышленности, а также отрасли, занимающей второе место в структуре импорта Украины – добыче углеводов и связанным с ней услугам.

Таким образом, неэффективная налоговая политика, проводимая Правительством Украины в предкризисный период, фактически стимулировала развитие сырьевых экспортно-ориентированных отраслей промышленности и «наказывала», увеличивая налоговое давление, экспортно-обеспечивающие и высокотехнологичные отрасли.

В то же время бюджетная политика, поддерживая определенные отрасли промышленности, не способствовала эффективному использованию целевых бюджетных средств. В результате – доля налоговых поступлений бюджетобразующих видов промышленной деятельности снизилась, а получающих субсидии – осталась на том же уровне.

По мнению советника по экономическим вопросам представительства Всемирного банка в Украине Мартина Райзера, для ускорения экономического развития Правительству необходимо снизить налоговую нагрузку и осуществить структурные реформы; уменьшить неэффективные затраты на субсидии и не целевые трансферты; реформировать налоговую систему и систему социальной защиты; увеличить долю государственных инвестиций и усовершенствовать процесс подготовки бюджетных капиталовложений [5].

Последствия усиления вышерассмотренных диспропорций в наибольшей степени проявились в машиностроении – одной из ведущих отраслей промышленности, определяющей уровень экономического развития страны и оказывающей непосредственное влияние на ее безопасность и независимость.

Обусловлено это тем, что машиностроение обеспечивает высокий процент занятости трудоспособного населения, способствует постоянному совершенствованию кадрового потенциала, а ее продукция играет решающую роль в реализации достижений научно-технического прогресса во всех отраслях экономики.

Машиностроение (наряду с металлургическим производством и производством готовых металлических изделий, химической и нефтехимической промышленностью) относится к основным экспортно-ориентированным видам промышленной деятельности, обеспечившим рост экономики в 2002–2007 гг.

Однако, несмотря на то, что в предкризисный период темпы роста в отечественном машиностроении были достаточно высокими и даже превышали рост во многих высокоразвитых странах Европы и мира, доля ВЭД «Машиностроение» в структуре промышленности продолжала оставаться незначительной.

Резкое снижение объемов производства ВЭД «Машиностроение» в 2008 г. обусловлено усилением диспропорциональности промышленного производства, отсутствием диверсификации рынков сбыта (усилилась зависимость от экспорта в Российскую Федерацию), превалированием в структуре производства низко- и средне-технологических видов продукции.

Так же, это объясняется тем, что машиностроение относится к тем видам экономической деятельности, для которых характерна наиболее высокая доля добавленной стоимости (промежуточного потребления) в стоимости произведенной продукции.

В период 2005–2007 гг. (три предкризисных года) произошли существенные структурные изменения в соотношении основных составляющих выпуска ВЭД «Машиностроение».

Так, в 2007 г. после уменьшения на 2,9 %, доли промежуточного потребления в структуре выпуска данного вида промышленной деятельности, в 2008 г. произошел рост данного показателя на 1,4 %. А увеличившаяся в 2007 г. на 2,9 % доля конечного потребления в 2008 г. резко снизилась на 4,3 %.

При этом доля оплаты труда (11,8 %) и валового дохода (2,3 %) в структуре конечного потребления были самыми низкими за весь предкризисный период, а доля чистых налогов на производство и импорт – самая высокая (10,0 %).

В 2008 г. в структуре промежуточного потребления ВЭД «Машиностроение» произошли следующие изменения:

- увеличилась доля самого машиностроения (23,8 %) и металлургии (15,4 %), что было обусловлено значительным подорожанием импортных материалов этих видов промышленной деятельности, используемых в процессе производств;

- в связи с появлением предприятий-монополистов (поставщиков), повысивших цены на основные материалы, резко увеличилась доля торговли и составила рекордные за весь предкризисный период 19,7 %;

- в связи с подорожанием топлива и ростом цен на запчасти (в большинстве случаев импортируемые), вклад транспорта возрос и составил 5,3 %;

- доля продукции химической и нефтехимической промышленности (одной из экспортно-образующих), а также добычи углеводородов и связанных с ней услуг (одной из импорто-образующих) снизилась, что положительно сказалось на уровне себестоимости машиностроительной продукции.

Доля машиностроения в структуре выпуска и ВДС является наименьшей по сравнению с данными показателем стран с развитой экономикой (табл. 2).

Например, в Германии и Финляндии в 2008 г. доля машиностроительной продукции в выпуске составляла соответственно 16,2 % и 13,3 %, а в ВДС – 10,0 % и 10,1 %, что значительно превышало значения данных показателей в Украине (6,4 % и 3,4 %) (рис. 5).

В КНР доля машиностроительной продукции в общем выпуске и ВДС находилась на одном уровне (10,1 %).

В Италии, Франции, Польше и Великобритании доля машиностроения в выпуске практически одинаковая (8,3–8,6 %), а в ВДС – не на много меньше (5,5 %, 3,9 %, 4,6 % и 6,3 % соответственно), что свидетельствует о сбалансированности промежуточного и конечного потребления.

Доля машиностроения в структуре выпуска и ВДС промышленности также является незначительной по сравнению с данным показателем стран с развитой экономикой (табл. 3).

Например, в Германии в 2008 г. доля машиностроительной продукции в выпуске промышленности составляла 43,4 %, а в ВДС – 43,2 %; в Республике Корея – 38,0 % и 40,5 % соответственно.

В этом же году в Украине доля продукции машиностроения в ВДС промышленности (14,4 %) была на 20,8 % меньше, чем в выпуске продукции (11,4 %) (рис. 6). Это обусловлено значительной долей промежуточного потребления в стоимостной структуре ВЭД «Промышленность».

ВЫВОДЫ

Обобщая результаты проведенного анализа, отметим: финансовые трудности, с которыми столкнулись машиностроительные предприятия Украины, обусловлены сочетанием негативных последствий мирового финансово-экономического кризиса, определенных диспропорций в развитии национальной экономики, а также рядом внутренних проблем, связанных с операционной (маркетинговая политика, структура текущих расходов, производственный менеджмент и др.), инвестиционной (структура источников формирования и направлений использования инвестиционных ресурсов) и финансовой (структура активов и обязательств, финансовая стратегия и тактика и др.) деятельностью.

К основным факторам, дестабилизирующим развитие машиностроительных предприятий, можно отнести: ухудшение материально-технической базы, снижение инновационной и инвестиционной активности, незначительные объемы инвестирования (в первую очередь, рефинансирования), отсутствие государственной поддержки, сокращение количества занятых, отсутствие действенной моральной и материальной мотивации работников, снижение показателей эффективности финансово-хозяйственной деятельности, сокращение социальной инфраструктуры, теневые механизмы ведения хозяйства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Офіційний сайт Державного комітету статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
2. Структурні зміни в економіці України: Аналітична записка (за даними таблиць «витрати-випуск» за 2001–2008 роки). – Київ: Міністерство економіки України, 2010. – 183 с.
3. Економіка України: стратегія і політика довгострокового розвитку: [моногр.] / [за ред. акад. НАН України В. М. Гейця]. – Київ: ІЕП НАН України; Фенікс, 2003. – 10008 с.
4. Офіційний сайт Агентства з розвитку інфраструктури фондового ринку України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.smida.gov.ua>.
5. Правда о долгах и том, кто их платит // Деловое издание «100 %». – 2007. – № 27. – С. 20–23.
6. Структурні реформи економіки: світовий досвід, інститути, стратегії для України: [моногр.] / [О. І. Амоша, С. С. Аптекар, М. Г. Білопольський, С. І. Юрій та ін.]. – ІЕП НАН України, ТНЕУ МОИМС України. – Тернопіль: Економічна думка ТНЕУ, 2011. – 848 с.
7. Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка: [підр.] / [С. І. Дорогунова, Т. А. Засць, Ю. І. Пітюренко та ін.]; [за ред. д-ра екон. наук, проф., чл.-кор. НАН України С. І. Дорогунова]. – [2-ге вид., без змін.]. – К.: КНЕУ, 2007. – 992 с.
8. Цопа Н. В. Управление развитием промышленных предприятий: методология, модели, методы: [моногр.] / Н. В. Цопа. – Донецк: ИЭП НАН Украины; Симферополь: ИД «АРИАЛ», 2010. – 320 с.

Статья поступила в редакцию 03.11.2011 г.

Таблица 2

Доля машиностроения в выпуске и ВДС экономики ведущих стран мира и ЕЭС в 2008 г., % [2, с.73]

	Финляндия		Германия		Франция		Италия		Польша		Великая Британия		КНР		США		Республика Корея	
	Доля в вы- пуске	Доля ВДС																
Машиностроение	13,3	10,1	16,2	10,0	8,5	3,9	8,6	5,5	8,3	4,6	8,3	6,3	10,1	10,1	5,7	3,7	9,8	6,1
Машины и оборудование	4,7	3,2	4,7	3,4	1,8	1,2	4,0	2,7	2,2	1,6	2,1	1,8	-	-	1,3	0,8	1,8	1,2
Офисное оборудование и компьютеры	0,0	0,0	0,3	0,1	0,1	0,0	0,2	0,1	0,1	0,1	0,8	0,5	-	-	1,4	1,3	4,4	2,7
Электротехнические машины и оборудование	1,2	0,9	2,1	1,5	0,9	0,5	1,2	0,8	1,2	0,8	0,9	0,8	-	-	0,4	0,3	-	-
Радио-, теле- и коммуникационное оборудование и аппараты	5,4	4,8	0,9	0,5	0,6	0,3	0,6	0,5	0,6	0,2	1,0	0,7	-	-	-	-	-	-
Медицинские, точные и оптические инструменты, часы	0,6	0,6	1,1	1,1	0,6	0,5	0,6	0,5	0,4	0,4	0,6	0,6	-	-	-	-	0,3	0,2
Легковые автомобили, прицепы и полуприцепы	0,5	0,3	6,3	2,9	2,7	0,8	1,4	0,6	3,1	1,2	2,1	1,3	-	-	1,5	0,6	3,3	2,1
Другое транспортное оборудование	0,8	0,4	0,8	0,4	1,7	0,6	0,6	0,3	0,6	0,4	0,8	0,6	-	-	1,0	0,6	-	-

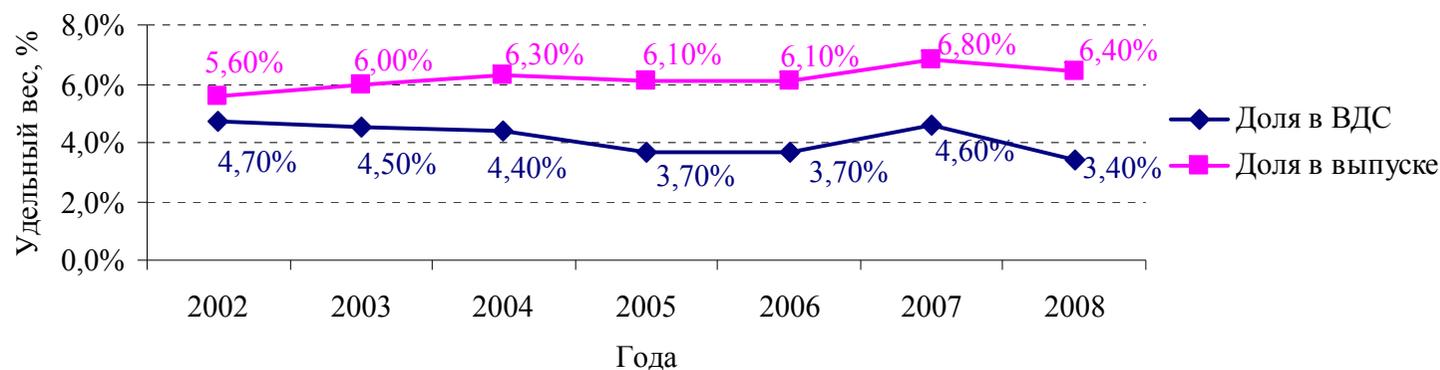


Рис. 5. Динаміка частки машинобудівного сектору в випуску і ВДС економіки України за 2002–2008 роки, % (побудовано за даними [2, с. 73])

Таблица 3

Доля машиностроения в выпуске и ВДС промышленности ведущих стран мира и ЕЭС в 2008 г., % [2, с. 73]

	Финляндия		Германия		Франция		Италия		Польша		Великая Британия		КНР		США		Республика Корея	
	Доля в выпуске	Доля ВДС	Доля в выпуске	Доля ВДС	Доля в выпуске	Доля ВДС	Доля в выпуске	Доля ВДС	Доля в выпуске	Доля ВДС								
Машиностроение	34,3	37,5	43,4	43,2	30,9	27,5	24,8	25,7	22,4	19,5	27,0	25,6	28,7	23,6	24,2	24,4	38,0	40,5
Машины и оборудование	12,1	11,8	12,5	14,8	6,4	7,8	11,6	12,5	5,9	6,7	6,8	7,2	-	-	5,5	5,4	7,0	8,0
Офисное оборудование и компьютеры	0,1	0,1	0,8	0,5	0,3	0,3	0,6	0,7	0,4	0,3	2,5	1,8	-	-	6,1	8,5	17,0	17,6
Электротехнические машины и оборудование	3,1	3,2	5,7	6,5	3,1	3,4	3,4	3,7	3,2	3,2	3,0	3,2	-	-	1,9	2,2	-	-
Радио-, теле- и коммуникационное оборудование и аппараты	14,0	12,7	2,4	2,1	2,5	2,3	1,7	2,5	1,8	0,9	3,1	3,0	-	-	-	-	-	-
Медицинские, точные и оптические инструменты, часы	1,6	2,1	3,0	4,8	2,3	3,4	1,7	2,1	1,0	1,5	2,1	2,5	-	-	-	-	1,1	1,1
Легковые автомобили, прицепы и полуприцепы	1,4	1,1	16,9	12,6	10,5	6,4	4,0	2,7	8,4	5,2	6,9	5,2	-	-	6,4	4,0	13,0	13,7
Другое транспортное оборудование	2,0	1,5	2,1	1,8	5,9	3,8	1,8	1,5	1,7	1,6	2,6	2,6	-	-	4,3	4,2	-	-

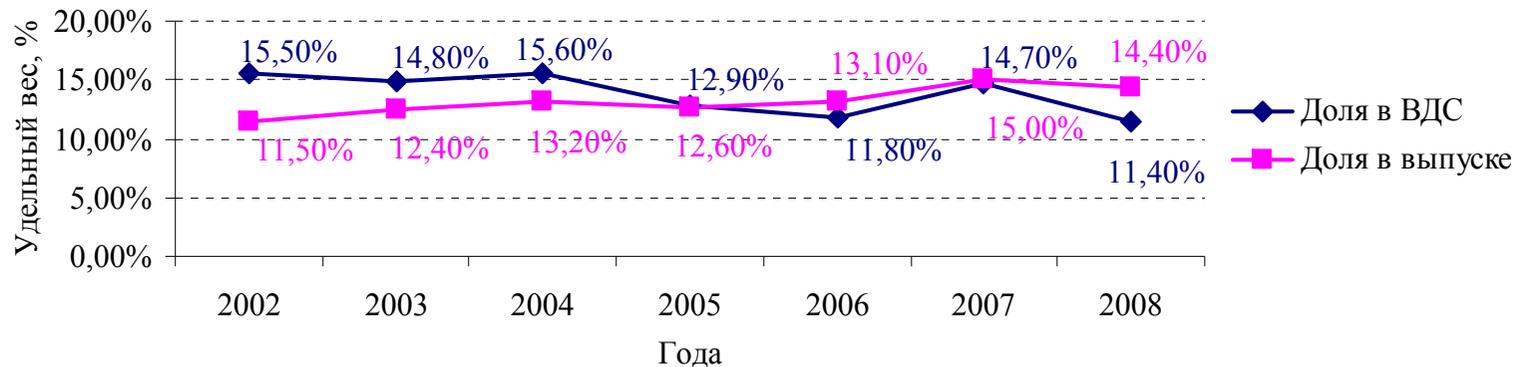


Рис. 6. Динамика доли машиностроения в выпуске и ВДС промышленности Украины за 2002–2008 года, % (построено по данным [1, с. 72])